



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23

e-mail:mezdra@mail.bg, http://www.mezdra.bg

УТВЪРДИЛ:

инж. Генади Събков

Кмет на Община Мездра

дата: 21.03.2017



ДОКЛАД

от работата на комисия, назначена със Заповед № 43/24.01.2017 год. на кмета на Община Мездра за възлагане на обществена поръчка чрез **открита процедура** с предмет: **Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0086 „Мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в град Мездра“ по 4 обособени позиции (ОП)**

Резултати от работата на комисията:

1. Комисията започна своята работа на **24.01.2017 год.** в 10:00 ч. в следния състав:

Председател: Диана Павлова - началник отдел „Градоустройство, строителен контрол и обществени поръчки“, Община Мездра

и членове:

1. инж. Розалина Костова Георгиева – ст. експерт „Инвестиции, проекти и обществени поръчки“, Община Мездра
2. Теодора Красиминова Василева – мл. експерт „Координация, обществени поръчки и ЕЕ“, Община Мездра;
3. Цеца Кирилова Христова – счетоводител на проекта;
4. Нели Валентинова Ценова – гл. специалист „Техническо обслужване и контрол“, резервни членове, инж. Светлана Николова Мицева – директор на Дирекция „Устройство на територията“, Вилма Иванова Йорданова – главен счетоводител на Община Мездра

2. След представяне и прочитане на списъка с участниците членовете на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.
3. Комисията получи следните оферти, придружени от Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Вх. №	За обособени позиции №№
1	СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна	20.01.2017	09:11	26.00-130	1, 2, 3, 4

2	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ – гр. Шумен	20.01.2017	09:20	26.00-132	1, 2, 3, 4
3	ОБЕДИНЕНИЕ ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София	20.01.2017	09:26	26.00-135	1, 2, 3, 4
4	ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София	20.01.2017	09:54	26.00-151	1, 2, 3, 4
5	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца	23.01.2017	09:01	54.00-27	1, 2, 3, 4
6	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	23.01.2017	09:44	26.00-169	1, 2, 3, 4
7	КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив	23.01.2017	09:56	26.00-175	1, 2, 3, 4
8	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София	23.01.2017	10:47	26.00-200	1, 2, 3, 4
9	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	23.01.2017	10:54	26.00-202	1, 2, 3, 4
10	КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София	23.01.2017	15:00	26.00-207	1, 2, 3, 4

4. Офертите бяха отворени на публично заседание, като работата на комисията е отразена в Протокол № 1/24.01.2017 г.

Последователно, по реда на получаването им, комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки, оповести съдържанието им и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис “Предлагани ценови параметри”, в зависимост от обособените позиции, за които е подадена офертата, след което трима от нейните членове подписаха техническите предложения и пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” на участниците.

5. След приключване на публичното заседание, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и установи следното:

5.1. Участници по отношение на чиито оферти не са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ
- ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София
- ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - гр. София
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив

5.2. Участници по отношение на чиито оферти са установени непълноти, липси, несъответствия (съгласно посоченото в приложения протокол):

- СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна
- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София
- КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София

5.3. Комисията взе решение да изпрати протокола до участниците в процедурата, като в срок от 5 работни дни от получаване на протокола участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, следва да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, съдържащи променена и/или допълнена информация.

6. В определеният от комисията срок – 5 (пет) работни дни постъпиха допълнителни документи от следните участници:

№ по ред	Име на участника	Дата на получаване на Протокол 1	Вх. №/дата
1	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца	15.02.2017	54.00-53/ 16.02.2017
2	СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна	14.02.2017	26.00-423/ 16.02.2017
3	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	15.02.2017	26.00-424/ 16.02.2017
4	ДММ – ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	14.02.2017	26.00-433/ 17.02.2017
5	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София	15.02.2017	26.00-475/ 22.02.2017

В определеният от комисията срок – 5 (пет) работни дни няма постъпили допълнителни документи за лично състояние и критерии за подбор от участника **КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София**, с оглед на което, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, Комисията предлага за **отстраняване** участника **КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД**.

6.1. Участници **отстранили**, констатираните в Протокол № 1/20.12.2016 г. непълноти и отговарящи на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор:

- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца
- СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София
- ДММ – ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София

Във връзка с констатираното Комисията допусна до разглеждане на техническите предложения на следните участници:

- СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна
- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ – гр. Шумен
- ОБЕДИНЕНИЕ ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София
- ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София
- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

6.2. Комисията установи, че Техническите предложения на всички допуснати участници отговарят на поставените в Техническата спецификация минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

6.3. Въз основа на направените констатации при извършената проверка на техническите предложения за изпълнение на поръчката, Комисията реши:

- Допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ всичките девет участници;
- В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, определи дата за публично отваряне на ценовите предложения **28.02.2017 г. от 10:00 часа** в Заседателната зала на Община Мездра.

7. Отварянето на ценовите предложения се състоя на публично заседание на посочените в т. 6.3 дата и час. Работата на комисията е отразена в Протокол № 3/28.02.2017 г.

8. Председателят на комисията запозна присъстващите с решенията на комисията до момента и обяви, че на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП ценовото предложение на участника КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София няма да бъде отворено.

9. Комисията, на основание член 57, ал. 3 от ППЗОП отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници и оповести предложените от тях цени в лева без ДДС, както следва:

9.1. СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна

Комисията констатира, че пликите „Предлагани ценови параметри“ за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликите с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	1 100,00	3 870,00	4 970,00 (четири хиляди деветстотин и седемдесет лева)
ОП-2	1 170,00	4 120,00	5 290,00 (пет хиляди двеста и деветдесет лева)
ОП-3	1 400,00	5 000,00	6 400,00 (шест хиляди и четиристотин лева)
ОП-4	1 250,00	4 400,00	5 650,00 (пет хиляди шестстотин и петдесет лева)

9.2. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ – гр. Шумен

Комисията констатира, че пликите „Предлагани ценови параметри“ за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликите с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	548,00	4 929,00	5 477,00 (пет хил. четиристотин седемдесет и седем лева)
ОП-2	698,00	6 279,00	6 977,00 (шест хил. деветстотин седемдесет и седем лева)

ОП-3	798,00	7 179,00	7 977,00 (седем хил. деветстотин седемдесет и седем лева)
ОП-4	648,00	5 829,00	6 477,00 (шест хил. четиристотин седемдесет и седем лева)

9.3. ОБЕДИНЕНИЕ ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	1 100,00	9 902,50	11 002,50 (единадесет хил. и два лева и петдесет стотинки)
ОП-2	1 171,00	10 538,00	11 709,00 (единадесет хиляди седемстотин и девет лева)
ОП-3	1 400,00	12 609,00	14 009,00 (четиринадесет хиляди и девет лева)
ОП-4	1 242,00	11 186,00	12 428,00 (дванадесет хиляди четиристотин двадесет и осем лева)

9.4. ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	900,00	6 850,00	7 750,00 (седем хиляди седемстотин и петдесет лева)
ОП-2	900,00	6 850,00	7 750,00 (седем хиляди седемстотин и петдесет лева)
ОП-3	900,00	6 850,00	7 750,00 (седем хиляди седемстотин и петдесет лева)
ОП-4	900,00	6 850,00	7 750,00 (седем хиляди седемстотин и петдесет лева)

9.5. ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	750,00	5 981,00	6 731,00 (шест хиляди седемстотин тридесет и един лева)
ОП-2	600,00	4 910,00	5 510,00 (пет хиляди петстотин и десет лева)
ОП-3	750,00	6 666,00	7 416,00 (седем хиляди четиристотин и шестнадесет лева)

ОП-4	950,00	8 854,00	9 504,00 (девет хиляди петстотин и четири лева)
------	--------	----------	---

9.6. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	1 000,00	8 200,00	9 200,00 (девет хиляди и двеста лева)
ОП-2	1 100,00	8 700,00	9 800,00 (девет хиляди и осемстотин лева)
ОП-3	1 300,00	10 400,00	11 700,00 (единадесет хиляди и седемстотин лева)
ОП-4	1 100,00	9 200,00	10 300,00 (десет хиляди и триста лева)

9.7. КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	888,00	6 666,00	7 554,00 (седем хиляди петстотин петдесет и четири лева)
ОП-2	888,00	6 666,00	7 554,00 (седем хиляди петстотин петдесет и четири лева)
ОП-3	999,00	8 888,00	9 887,00 (девет хиляди осемстотин осемдесет и седем лева)
ОП-4	999,00	7 777,00	8 776,00 (осем хиляди седемстотин седемдесет и шест лева)

9.8. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	993,47	3 532,34	4 525,81 (четири хиляди петстотин двадесет и пет лева и осемдесет и една стотинки)
ОП-2	1 057,37	3 759,55	4 816,92 (четири хиляди осемстотин и шестнадесет лева и деветдесет и две стотинки)
ОП-3	1 265,05	4 497,97	5 763,02 (пет хиляди седемстотин шестдесет и три лева и две стотинки)

ОП-4	4 438,25	15 780,47	20 218,72 (двадесет хиляди двеста и осемнадесет лева и седемдесет и две стотинки)
------	----------	-----------	---

9.9. ВМЛ – КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

Комисията констатира, че пликове „Предлагани ценови параметри” за четири обособени позиции са запечатани с ненарушена цялост и върху тях са положени подписите на трима от членовете на комисията. Комисията отвори пликовете с предложените ценови параметри и обяви офертните цени без ДДС по обособени позиции (ОП):

Обособена позиция	За оценка на съответствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
ОП-1	893,22	8 737,95	9 631,17 (девет хиляди шестотин тридесет и един лева и седемнадесет стотинки)
ОП-2	950,82	9 298,50	10 249,32 (десет хиляди двеста четиридесет и девет лева и тридесет и две стотинки)
ОП-3	1 137,12	11 125,50	12 262,62 (дванадесет хиляди двеста шестдесет и два лева и шестдесет и две стотинки)
ОП-4	1 008,78	9 870,00	10 878,78 (десет хиляди осемстотин седемдесет и осем лева и седемдесет и осем стотинки)

10. След публичната част от работата на комисията, на закрито заседание Комисията разгледа ценовите предложения на участниците и констатира следното:

10.1. СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.2. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ – гр. Шумен

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.3. ОБЕДИНЕНИЕ ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.4. ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.5. ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – гр. Враца

Участникът е представил ценови предложения за четири обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, в ценовите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 не са установени грешки. Ценовите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

След проверка, по отношение извършените изчисления в Ценовото предложение за Обособена позиция № 4, комисията констатира:

Участникът е предложил обща цена в размер на 9 504,00 (*девет хиляди петстотин и четири лева*) без ДДС. Тази цена се формира като сбор от цените за Оценка на съответствието на инвестиционните проекти и Изпълнение на функциите на строителен надзор. Но сборът от предложените от участника цени за тези услуги не съответства на предложената обща цена, съответно за стойностите без ДДС: $950,00 + 8\,854,00 = 9\,804,00$, а е оферирано **9 504,00**, поради което Ценовото предложение на участника за Обособена позиция № 4 **не отговаря** на поставените условия на поръчката.

Предвид изложените факти, комисията, реши: на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага за отстраняване ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ от Обособена позиция № 4.

10.6. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.7. КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10.8. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София

Участникът е представил ценови предложения за четири обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, в ценовите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 не са установени грешки. Ценовите предложения за обособени позиции №№ 1, 2 и 3 **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

За Обособена позиция № 4, комисията установи, че участникът е предложил цени, надвишаващи прогнозните стойности, посочени от Възложителя.

- за оценка на съответствието на проектната документация при обявена от Възложителя прогнозна стойност 1 462,00 лв. без ДДС, участникът е оферирал **4 438,25** лв. без ДДС;
- за упражняване на строителен надзор при обявена от Възложителя прогнозна стойност 13 160,00 лв. без ДДС, участникът е оферирал **15 780,47** лв. без ДДС;
- обща стойност при обявена от Възложителя обща прогнозна стойност 14 622,00 лв. без ДДС, участникът е оферирал **20 218,72** лв. без ДДС,

поради което офертата за обособена позиция № 4 **не отговаря** на предварително обявените условия на поръчката, в Раздел I. Общи условия, точка 4. Прогнозна стойност от Документацията е посочено: „**Важно!** Ценовото предложение на участник по съответната обособена позиция не следва да надвишава както общата прогнозна

стойност по позицията, така и прогнозните стойности за оценка на съответствието на проектната документация и за упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР. Участник, предложил цена за изпълнение надвишаваща общата прогнозна стойност и/или прогнозните стойности по отделните дейности, включени в обособената позиция, за която участва, се отстранява от процедурата.“

Предвид изложените факти, комисията, реши: на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, предлага за отстраняване ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК от Обособена позиция № 4.

10.9. ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

Участникът е представил ценови предложения за четирите обособени позиции, изготвени по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовите предложения **отговарят** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

11. Комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции за наличие на предпоставките на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи:

За Обособена позиция № 1

	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ	Предложена цена лв. без ДДС
1	СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна	4 970,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен	5 477,00
3	ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София	11 002,50
4	ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София	7 750,00
5	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца	6 731,00
6	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	9 200,00
7	КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив	7 554,00
8	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София	4 525,81
9	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	9 631,17

Участниците **СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна, ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ - гр. Шумен и ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София** са предложили цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За Обособена позиция № 2

	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ	Предложена цена лв. без ДДС
1	СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна	5 290,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен	6 977,00
3	ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София	11 709,00
4	ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София	7 750,00
5	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца	5 510,00
6	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	9 800,00
7	КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив	7 554,00
8	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София	4 816,92
9	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	10 249,32

Участниците **СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна, ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца и ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София** са предложили цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За Обособена позиция № 3

	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ	Предложена цена лв. без ДДС
1	СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна	6 400,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен	7 977,00
3	ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София	14 009,00
4	ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София	7 750,00
5	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца	7 416,00
6	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	11 700,00
7	КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив	9 887,00
8	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София	5 763,02
9	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	12 262,62

Участниците **СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна, ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца и ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София** са предложили цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

За Обособена позиция № 4

	ДОПУСНАТИ УЧАСТНИЦИ	Предложена цена лв. без ДДС
1	СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна	5 650,00
2	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен	6 477,00
3	ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София	12 428,00
4	ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София	7 750,00
5	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	10 300,00
6	КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив	8 776,00
7	ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София	10 878,78

Участниците **СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна и ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ - гр. Шумен** са предложили цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

12. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от тези участници, в 5-дневен срок от получаване на искане за обосновка, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.
13. Комисията продължи своята работа с разглеждане на постъпилите обосновки.
 - ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ – вх. № 54.00-67/06.03.2017 г. за обособени позиции №№ 2 и 3
 - ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ – вх. № 26.00-538/08.03.2017 г. за обособени позиции №№ 1 и 4;
 - ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – вх. № 26.00-548/10.03.2017 г. за обособени позиции №№ 1, 2 и 3;
 - СС-КОНСУЛТ ЕООД – вх. № 26.00-549/10.03.2017 г. за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4.

14. След обстоен преглед на представените обосновки, подробно описан в Протокол № 3/28.02.2017 г., Комисията реши:

14.1. Приема представените от ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ обосновки за Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3

Мотиви: Обосновката съдържа твърдения и факти, наличието на които участникът разглежда в подробен анализ, включващ всички компоненти на ценообразуването. Комисията счита, че това са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представлящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника. Становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически особености от процеса на предоставяне на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена.

14.2. Приема представените от ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ обосновки за Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 4

Мотиви: Комисията счита, че посочените от участника факти и представения анализ, включващ подробни компоненти на ценообразуването, са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представлящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника. Становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически особености от процеса на предоставяне на услугата и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена.

14.3. Приема представените от ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК обосновки за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2 и Обособена позиция № 3

Мотиви: Комисията счита, че посочените от участника факти и представения анализ, включващ подробни компоненти на ценообразуването, са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представлящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника. Становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически особености от процеса на предоставяне на услугата и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена.

14.4. Приема представените от СС-КОНСУЛТ ЕООД обосновки за Обособена позиция № 1, Обособена позиция № 2, Обособена позиция № 3 и Обособена позиция № 4.

Мотиви: Комисията счита, че посочените от участника факти и представения анализ, включващ подробни компоненти на ценообразуването, са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представлящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника. Становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически

особености от процеса на предоставяне на услугата и наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена.

15. Въз основа на констатираното, Комисията допусна до класиране следните участници:

15.1. За Обособена позиция № 1

- СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна
- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен
- ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София
- ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София
- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

15.2. За Обособена позиция № 2

- СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна
- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен
- ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София
- ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София
- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

15.3. За Обособена позиция № 3

- СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна
- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен
- ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София
- ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София
- ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК - гр. София
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

15.4. За Обособена позиция № 4

- СС-КОНСУЛТ ЕООД - гр. Варна
- ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ -гр. Шумен

- ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София
- ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - ГР. София
- ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
- КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив
- ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД – гр. София

16. На база на обявените ценови предложения на допуснатите участници по обособени позиции и въз основа на предварително обявения критерий „Най-ниска цена“, Комисията извърши класиране:

16.1. Обособена позиция № 1

Първо място: ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК, с най-ниска предложена цена **4 525,81 лв.** (четири хиляди петстотин двадесет и пет лева и осемдесет и една стотинки) без ДДС;

Второ място: СС-КОНСУЛТ ЕООД, с цена **4 970,00 лв.** (четири хиляди деветстотин и седемдесет лева) без ДДС;

Трето място: ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, с цена **5 477,00 лв.** (пет хиляди четиристотин седемдесет и седем лева) без ДДС;

Четвърто място: ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ, с цена **6 731,00 лв.** (шест хиляди седемстотин тридесет и един лева) без ДДС;

Пето място: КИМА КОНСУЛТ ЕООД, с цена **7 554,00 лв.** (седем хиляди петстотин петдесет и четири лева) без ДДС;

Шесто място: ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016, с цена **7 750,00 лв.** (седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС;

Седмо място: ДММ-ДИЗАЙН ЕООД, с цена **9 200,00 лв.** (девет хиляди и двеста лева) без ДДС;

Осмо място: ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД, с цена **9 631,17 лв.** (девет хиляди шестстотин тридесет и един лева и седемнадесет стотинки) без ДДС;

Девето място: ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ, с цена **11 002,50 лв.** (единадесет хиляди и два лева и петдесет стотинки) без ДДС;

16.2. Обособена позиция № 2

Първо място: ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК, с най-ниска предложена цена **4 816,92 лв.** (четири хиляди осемстотин и шестнадесет лева и деветдесет и две стотинки) без ДДС;

Второ място: СС-КОНСУЛТ ЕООД, с цена **5 290,00 лв.** (пет хиляди двеста и деветдесет лева) без ДДС;

Трето място: ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ, с цена **5 510,00 лв.** (пет хиляди петстотин и десет лева) без ДДС;

Четвърто място: ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, с цена **6 977,00 лв.** (шест хил. деветстотин седемдесет и седем лева) без ДДС;

Пето място: КИМА КОНСУЛТ ЕООД, с цена **7 554,00 лв.** (седем хиляди петстотин петдесет и четири лева) без ДДС;

Шесто място: ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016, с цена **7 750,00 лв.** (седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС;

Седмо място: ДММ-ДИЗАЙН ЕООД, с цена **9 800,00 лв.** (девет хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

Осмо място: ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД, с цена **10 249,32 лв.** (десет хиляди двеста четиридесет и девет лева и тридесет и две стотинки) без ДДС;

Девето място: ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ, с цена **11 709,00 лв.** (единадесет хиляди седемстотин и девет лева) без ДДС;

16.3. Обособена позиция № 3

Първо място: ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК, с най-ниска предложена цена **5 763,02 лв.** (пет хиляди седемстотин шестдесет и три лева и две стотинки) без ДДС;

Второ място: СС-КОНСУЛТ ЕООД, с цена **6 400,00 лв.** (шест хиляди и четиристотин лева) без ДДС;

Трето място: ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ, с цена **7 416,00 лв.** (седем хиляди четиристотин и шестнадесет лева) без ДДС;

Четвърто място: ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016, с цена **7 750,00 лв.** (седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС;

Пето място: ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, с цена **7 977,00 лв.** (седем хил. деветстотин седемдесет и седем лева) без ДДС;

Шесто място: КИМА КОНСУЛТ ЕООД, с цена **9 887,00 лв.** (девет хиляди осемстотин осемдесет и седем лева) без ДДС;

Седмо място: ДММ-ДИЗАЙН ЕООД, с цена **11 700,00 лв.** (единадесет хиляди и седемстотин лева) без ДДС;

Осмо място: ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД, с цена **12 262,62 лв.** (дванадесет хиляди двеста шестдесет и два лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС;

Девето място: ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ, с цена **14 009,00 лв.** (четиринадесет хиляди и девет лева) без ДДС;

16.4. Обособена позиция № 4

Първо място: СС-КОНСУЛТ ЕООД, с най-ниска предложена цена **5 650,00 лв.** (пет хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС;

Второ място: ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, с цена **6 477,00 лв.** (шест хил. четиристотин седемдесет и седем лева) без ДДС;

Трето място: ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016, с цена **7 750,00 лв.** (седем хиляди седемстотин и петдесет лева) без ДДС;

Четвърто място: КИМА КОНСУЛТ ЕООД, с цена **8 776,00 лв.** (осем хиляди седемстотин седемдесет и шест лева) без ДДС;

Пето място: ДММ-ДИЗАЙН ЕООД, с цена **10 300,00 лв.** (десет хиляди и триста лева) без ДДС;

Шесто място: ВМЛ –КОНСУЛТ ЕООД, с цена **10 878,78 лв.** (десет хиляди осемстотин седемдесет и осем лева и седемдесет и осем стотинки) без ДДС;

Седмо място: ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ, с цена **12 428,00 лв.** (дванадесет хиляди четиристотин двадесет и осем лева) без ДДС;

17. Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя за изпълнение на обществена поръчка с предмет: Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0086 „Мерки за

енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в град Мездра“ по 4 обособени позиции (ОП), както следва:

17.1. За ОП № 1: „Гр. Мездра, ул. „Янко Сакъзов“ № 58; ул. „Янко Сакъзов“ № 54-56; ул. "Първи май" № 28-28А“ с участника класиран на първо място – **ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София**

17.2. За ОП № 2: „Гр. Мездра, ул. „Васил Левски“ № 12; ул. „Пирин“ № 1; ул. „Просвета“ № 1“ с участника класиран на първо място – **ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София**

17.3. За ОП № 3: „Гр. Мездра, ул. „Димитър Благоев“ № 8-10 бл. Здравец вх. А и Б; ул. „Александър Стамболийски“ № 30-32; ул. „Ком“ № 17-19“ с участника класиран на първо място – **ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София**

17.4. За ОП № 4: „Гр. Мездра, ул. „П.Р.Славейков“ № 10 и ул. „Хр. Смирненски“ № 2; ул. „Оборище“ № 17; ул. „Св.Св. Кирил и Методий“ № 59-59А; ул. „Шипка“ № 35, 37“ с участника класиран на първо място – **СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна**

Приложения:

1. Протоколи №№ 1/24.01.2017 г., 2/23.02.2017 г. и 3/28.02.2017 г.;
2. Декларации на членовете на комисията;
3. Всички други документи, изготвени в хода на работа на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: Диана Павлова

и членове:

1. инж. Розалина Георгиева.....
2. Теодора Василева.....
3. Цеца Христова
4. Нели Ценова

Дата на представяне: 20.03.2017г.