



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23
[e-mail:mezdra@mail.bg](mailto:mezdra@mail.bg), <http://www.mezdra.bg>

ПРОТОКОЛ

№ 1

от работата на комисия, назначена със Заповед № 894/20.12.2016 год. на кмета на Община Мездра за възлагане на обществена поръчка чрез **открита процедура** с предмет: **Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Мездра, одобрени по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по шест обособени позиции (ОП)**

Днес **20.12.2016** год. в гр. Мездра, в изпълнение на Заповед № 894/20.12.2016 год. на кмета на Община Мездра и във връзка с обществена поръчка с предмет: Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Мездра, одобрени по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по шест обособени позиции (ОП):

ОП № 1: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Петко Каравелов“ № 1, бл. № 2, вх. А, вх. Б, вх. В, УПИ I общ, кв. 101;

ОП № 2: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Пейо Яворов“ № 6, бл. № 5, вх. А, вх. Б, вх. В, УПИ I общ, кв. 101а;

ОП № 3: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Патриарх Евтимий“ № 33, бл. 6, вх. А, вх. Б, вх. В, вх. Г, вх. Д, УПИ I общ, кв. 101а;

ОП № 4: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, ул. „Христо Ботев“ № 66-68, блок „Леденик-1“ – ОПС, вх. А, вх. Б, УПИ II 1520, общ., кв. 84а;

ОП № 5: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, блок „Леденик 2, ул. "Христо Ботев" № 80-84, вх.А, вх.Б

ОП № 6: Многофамилна жилищна сграда в гр. Мездра, обл. Враца, Блок „Леденик 4“, ул. „Индустриална“ № 17-21 , вх. А, вх Б,

открита с Решение № 791/14.11.2016 год., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 16.11.2016 год. с уникален № 00007-2016-0017 и в "Официален вестник" на Европейския съюз - 2016/S 221-402907, комисия в състав:

Председател: Диана Павлова - началник отдел „Градоустройство, строителен контрол и обществени поръчки“, община Мездра

и членове:

1. Теодора Красиминова Василева – мл. експерт „Координация, обществени поръчки и ЕЕ“, Община Мездра;
2. инж. Розалина Костова Георгиева – ст. експерт „Инвестиции, проекти и обществени поръчки“, Община Мездра;

3. Вилма Иванова Йорданова – главен счетоводител на Община Мездра – резервен член на мястото на арх. Марина Валериева Ташева – гл. архитект на Община Мездра, отсъстваща поради служебна ангажираност;
4. Нели Валентинова Ценова – гл. специалист „Техническо обслужване и контрол“, Община Мездра

се събра в сградата на Общинска администрация – Мездра, на адрес: гр. Мездра, ул. „Христо Ботев“ № 27 от 10:00 часа със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти.

Съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 09:55 часа на 20.12.2016 г. от деловодството на общината, с Приемо-предавателен протокол, бяха предадени на председателя на комисията регистър на постъпилите оферти, съдържащ данните по чл. 48 ал. 1. от ППЗОП и 11 (единадесет) броя оферти.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията откри заседанието.

На публичното заседание на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията уведоми членовете на комисията, че в обявения срок – до 17:00 часа на 19.12.2016 год. са постъпили единадесет оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Вх. №	За обособени позиции №№
1	ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца	14.12.2016	10:35 часа	54.00-174	1, 2, 3, 4, 5, 6
2	ЕВРОСТРОЙ РН ЕООД - гр. Плевен	16.12.2016	09:35 часа	26.00-1233	1, 2, 3, 4, 5, 6
3	ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - гр. София	16.12.2016	09:48 часа	26.00-1234	1, 2, 3, 4, 5, 6
4	КИМТЕКС ЛС ООД - гр. Плевен	19.12.2016	09:05 часа	26.00-1235	1, 2, 3, 4, 5, 6
5	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ	19.12.2016	09:06 часа	26.00-1236	1, 2, 3, 4, 5, 6
6	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - гр. София	19.12.2016	10:11 часа	26.00-1239	1, 2, 3, 4, 5, 6
7	ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА - гр. София	19.12.2016	10:16 часа	26.00-1240	1, 2, 3, 4, 5, 6
8	ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ ЕООД - гр. София	19.12.2016	10:29 часа	26.00-1241	1, 2, 3, 4, 5, 6
9	ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София	19.12.2016	10:41 часа	26.00-1243	1, 2, 5
10	КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив	19.12.2016	11:01 часа	26.00-1244	1, 2, 3, 4, 5, 6
11	ДЗЗД ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ - гр. София	19.12.2016	13:32 часа	26.00-1250	3, 4, 6

След запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

2. ЕВРОСТРОЙ РН ЕООД - гр. Плевен

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

3. ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

4. КИМТЕКС ЛС ООД - гр. Плевен

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

5. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

6. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

7. ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

8. ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ ЕООД - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и 6 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

9. ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 3 бр., както и 3 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

10. КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 6 бр., както и **1 бр. запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри"** с посочени 6 обособени позиции. Комплектовано по този начин съдържанието на опаковката се явява в нарушение на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в Документацията за участи, Раздел V. Указания за подготовка и подаване на оферти, т. 2. Изискуеми документи и окомплектоване на предложенията, където изрично е посочено, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от позициите се представят отделни непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят (т. 2.2.5).

Предвид изложените факти, комисията, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предлага за отстраняване **КИМА КОНСУЛТ ЕООД - гр. Пловдив**.

11. ДЗЗД ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ - гр. София

Участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, опис на представените документи, технически предложения – 3 бр., както и 3 бр. отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри" с посочена обособена позиция, за която се отнасят.

В съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След извършване на тези действия, в съответствие с чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ЗОП на допуснатите участници за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. ЕТ ЛЮБЕН КОВАЧЕВ - гр. Враца

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1.1. В представеният за участника единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП):

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обособени позиции са изписани само номерата на обособените позиции, а не пълните наименования.
- Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор не е попълнен.
- Част II: Информация за икономическия оператор, попълнен е раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва. В ЗОП не е предвидена подобна възможност, поради което този раздел не е приложим. Информацията за подизпълнител следва да се попълни в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, точка 10 – подизпълнител и процентното му участие при изпълнение на поръчката.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е попълнен, а възложителя е поставил 2 изисквания за годност към участниците;
- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 е попълнена единствено застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“. Няма данни за издателя на документа, както и номер на полицата.
- В Част VI: Заключителни положения (последен абзац) от ЕЕДОП не са попълнени необходимите данни.

1.2. В ЕЕДОП представен за подизпълнителя ГАМА 111 ООД – гр. Враца:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обособени позиции не е попълнено.
- След справка в Търговския регистър за актуалното състояние на ГАМА 111 ООД, комисията установи, че съдружниците в дружеството с ограничена отговорност са двама с равни дружествени дялове. Като управител е посочен Калин Георгиев Георгиев, но тъй като другият съдружник е със същия дял, комисията счита, че той попада в хипотезата на чл. 54, ал. 2, предложение последно „...други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения“, от което следва, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор трябва да се впишат данни и за втория съдружник. Новият ЕЕДОП надлежно попълнен, следва да е подписан от двамата съдружници. В случай, че декларираните обстоятелства за лично състояние не се препокриват, за всеки от съдружниците се попълва отделен ЕЕДОП.
- Част IV: Критерии за подбор, попълнен е единствено раздел „алфа“, но възложителят не е предвидил тази възможност. Следва да се попълни и раздела, съотносим на ресурсите с които подизпълнителя участва за покриване критериите за подбор, поставени от възложителя.
- В Част VI: Заключителни положения (последен абзац) от ЕЕДОП не са попълнени необходимите данни.

2. ЕВРОСТРОЙ РН ЕООД - гр. Плевен

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

3. ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016 - гр. София, включващо: БСК ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София, ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - гр. Кърджали и ТЕХНОКОНТРОЛ ЕООД - гр. Кърджали

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

3.1. В ЕЕДОП, представен за участника ДЗЗД ПЕЩЕРА 2016:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Форма на участи е посочен отговор „Не“, което не отговаря на изнесената по-долу информация в ЕЕДОП. Видно е, че участникът е обединение, т.е. включва няколко икономически оператора. В това поле следва да фигурира наименованието на сдружението и всички участници в него.
- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обособени позиции са изписани само номерата на обособените позиции, а не пълните наименования.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие.

- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 не е попълнена информация за изисканата от възложителя застраховка „Професионална отговорност“.
- Част VI: Заклучителни положения (последен абзац) от ЕЕДОП не е попълнен коректно

3.2. В ЕЕДОП, представен от БСК ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обособени позиции са изписани само номерата на обособените позиции, а не пълните наименования.
- Част VI: Заклучителни положения (последен абзац) от ЕЕДОП не е попълнен коректно

3.3. В ЕЕДОП, представен от ЕКОИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - гр. Кърджали – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от ДНСК.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от Агенция за устойчиво енергийно развитие.
- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 е попълнена единствено застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“. Няма данни за издателя на документа, както и номер на полицата.

3.4. В ЕЕДОП, представен от ТЕХНОКОНТРОЛ ЕООД - гр. Кърджали – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от ДНСК.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от Агенция за устойчиво енергийно развитие.
- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 е попълнена единствено застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“. Няма данни за издателя на документа, както и номер на полицата.

Участникът е приложил копия на документи, доказващи съответствие с критериите за подбор, без това да е изискано на този етап от Възложителя, но комисията счита че същите трябва да бъдат коректно описани в представените ЕЕДОП.

4. КИМТЕКС ЛС ООД - гр. Плевен

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

4.1. В представеният за участника ЕЕДОП:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада участника микро-, малко или средно предприятие.
- В Част VI: Заклучителни положения (последен абзац) от ЕЕДОП не са попълнени необходимите данни.

5. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ, включващо: ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ООД - гр. Шумен, ХЕС ПРОЕКТ ООД - гр. София и ЖОК КОНТРОЛ ООД - гр. София

След разглеждането на представените от участника документи, комисията установи следните липси и непълноти:

5.1. Няма представен ЕЕДОП за участника ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ ПРОЕКТ.

5.2. В ЕЕДОП, представен от ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ООД - гр. Шумен – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- След справка в Търговския регистър за актуалното състояние на ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ООД, комисията установи, че съдружниците в дружеството с ограничена отговорност са двама с равни дружествени дялове. Като управител е посочена Димитринка Костова Христова, но тъй като другият съдружник е със същия дял, комисията счита, че той попада в хипотезата на чл. 54, ал. 2, предложение последно „...други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения“, от което следва, че в Част II: Информация за икономическия оператор, Б: Информация за представителите на икономическия оператор трябва да се впишат данни и за втория съдружник. Новият ЕЕДОП надлежно попълнен, следва да е подписан от двамата съдружници. В случай, че декларираните обстоятелства за лично състояние не се препокриват, за всеки от съдружниците се попълва отделен ЕЕДОП.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от ДНСК.

5.3. В ЕЕДОП, представен от ХЕС ПРОЕКТ ООД - гр. София – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част II: Информация за икономическия оператор, попълнен е раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва. В ЗОП не е предвидена подобна възможност, поради което този раздел не е приложим. Информация за подизпълнител, когато е приложимо, се попълва в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, точка 10 – подизпълнител и процентното му участие при изпълнение на поръчката. От ЕЕДОП, представен от посоченото лице Янко Димитров Янков, става ясно, че той

притежава Удостоверение за упражняване на технически контрол по част Конструктивна. В Техническата спецификация, възложителят е посочил: „Съгласно чл. 142. ал. 10 от ЗУТ оценката за съответствието на част „Конструктивна“ на инвестиционните проекти във фази технически и работен проект се извършва от физически лица, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна“.....“, но наличието на такова лице не е изрично посочено като критерий за подбор, т.е. на този етап не е необходимо да се сочат данни за него.

- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от Агенция за устойчиво енергийно развитие.

5.4. В ЕЕДОП, представен от ЖОК КОНТРОЛ ООД - гр. София – член в обединението:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверението от ДНСК.
- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 не е попълнена не е попълнена пълната информация информация за изискваната от възложителя застраховка „Професионална отговорност“ – не е посочен № на полицата.

Участникът е приложил копия на документи, доказващи съответствие с критериите за подбор, без това да е изискано на този етап от Възложителя, но комисията счита че същите трябва да бъдат коректно описани в представените ЕЕДОП.

6. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ - ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ - гр. София, включващо: МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД - гр. София и ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

7. ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР-ТАТЯНА НЕМСКА - гр. София

След разглеждането на представените от участника документи, комисията установи следните липси и непълноти:

7.1. В представеният за участника ЕЕДОП:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част II: Информация за икономическия оператор, попълнен е раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва. В ЗОП не е предвидена подобна възможност, поради което този раздел не е приложим. Информацията за подизпълнител следва да се попълни само в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, точка 10 – подизпълнител и процентното му участие при изпълнение на поръчката.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност няма данни за наличие на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие, което е в несъответствие с поставените критерии за подбор. В представеният от участника ЕЕДОП следва да се съдържат данни за пълно съответствие с критериите за

подбор, независимо от това по какъв начин се постигат, чрез подизпълнител или чрез използване капацитета на други субекти.

- Част IV: Критерии за подбор, Б: Икономическо и финансово състояние, в т. 5 е попълнена застрахователната сума по застрахователната полица „Професионална отговорност“. Няма данни за издателя на документа, както и номер на полицата.

7.2. В представеният за подизпълнителя - ЕФЕКТИВА ЕООД - общ. Столична, с. Бистрица, ЕЕДОП:

- Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле Обща информация е даден отговор „Да“, но не е уточнено в коя точно категория попада микро-, малко или средно предприятие.
- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност не е посочен № на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие.

7.3. За посоченият подизпълнител липсват:

- Декларация (Образец № 3) за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.
- Декларация (Образец № 4) за липса на свързаност с друг участник.

8. ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ ЕООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането на представените документи, комисията установи следните непълноти:

- Част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност няма данни за наличие на удостоверение от Агенция за устойчиво енергийно развитие, т.е. участникът не е изпълнил поставените критерии за подбор.

9. ДЗЗД ЕН ЕКИП - ИВТ КОНСУЛТ - гр. София, включващо: Ен ЕКИП ЕООД - гр. София и ИВТ КОНСУЛТ ЕООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

10. ДЗЗД ИНТКОНС-ПРОКОНТРОЛ - гр. София, включващо: ИНТКОНС ЕООД - гр. София и ПРОКОНТРОЛ ООД - гр. София

Участникът е представил всички необходими документи, посочени от Възложителя в документацията за участие. След разглеждането им комисията установи, че участникът **отговаря** на изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор.

Въз основа на извършеното и предвид направените констатации, Комисията

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да уведоми участниците в откритата процедура с предмет **"Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Мездра, одобрени по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по шест обособени позиции"**, като им изпрати протокола от първото заседание на комисията във връзка с наличието и редовността на представените от тях документи за

съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП дава възможност на участниците, при които е констатирана липса на документи и/или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и/или друга нередовност включително фактическа грешка да ги представят допълнително в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол.

3. Участниците могат да предоставят на Комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертите. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участника.

Настоящият протокол е приключен на 10.01.2017 год.

КОМИСИЯ:

Председател: Диана Павлова

и членове:

1. Теодора Василева

2. инж. Розалина Георгиева

3. Вилма Йорданова

4. Нели Ценова