



ОБЩИНА МЕЗДРА

Мездра 3100, ул. "Христо Ботев" 27, тел: 0910/9-21-16; 0910/9-23-21, факс: 0910/9-25-23
e-mail: mezdra@mail.bg, <http://www.mezdra.bg>

ПРОТОКОЛ

№ 3

от работата на комисия, назначена със Заповед № 33/18.01.2017 год. на кмета на Община Мездра за възлагане на обществена поръчка чрез **открита процедура** с предмет: **Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0093 „Въвеждане на мерки за енергийно обновление на обществени сгради в град Мездра – обект за социални услуги“**

Днес **23.02.2017** год. в гр. Мездра, в изпълнение на Заповед № 33/18.01.2017 год. на кмета на Община Мездра и във връзка с обществена поръчка с предмет: Извършване на оценка за съответствие на работните проекти и упражняване на строителен надзор върху строително-монтажни работи по Проект № BG16RFOP001-2.001-0093 „Въвеждане на мерки за енергийно обновление на обществени сгради в град Мездра – обект за социални услуги“, открита с Решение № 859/09.12.2016 год., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на 12.12.2016 год. с уникален № 00007-2016-0021 и в "Официален вестник" на Европейския съюз на - 2016/S 240-437604, комисия в състав:

Председател: Диана Павлова - началник отдел „Градоустройство, строителен контрол и обществени поръчки“, Община Мездра

и членове:

1. инж. Розалина Костова Георгиева – ст. експерт „Инвестиции, проекти и обществени поръчки“, Община Мездра
2. Теодора Красиминова Василева – мл. експерт „Координация, обществени поръчки и ЕЕ“, Община Мездра;
3. Цеца Кирилова Христова – счетоводител на проекта;
4. Нели Валентинова Ценова – гл. специалист „Техническо обслужване и контрол“, Община Мездра.

се събра, на второ публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците в процедурата.

Съобщение за отваряне на ценовите предложения изх. № 91.00-55/20.02.2017 год. е публикувано на сайта на общината в раздел „Профил на купувача“.

На публичното заседание на комисията не присъстват представители на участниците.

На основание член 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на допуснатите участници и оповести предложените от тях цени в лева без ДДС, както следва:

№	УЧАСТНИК	За оценка на съответ- ствието	За строителен надзор	ОБЩА ЦЕНА
1	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София	700.00	5281.00	5981.00
2	ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София	850.00	4550.00	5400.00
3	КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив	666.00	6666.00	7332.00
4	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен	517.00	4660.00	5177.00
5	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен	850.00	6400.00	7250.00
6	ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София	680.00	4510.00	5190.00
7	СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна	1000.00	5982.75	6982.75
8	КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София	890.00	3480.00	4370.00
9	ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София	861.78	7756.04	8617.82
10	СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София	990.00	4600.00	5590.00
11	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София	1010.00	3489.94	4499.94
12	ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София	659.00	5931.10	6590.10

След извършване на тези действия приключи публичната част от работата на комисията.

Комисията продължи работата си на закрито заседание с разглеждането на ценовите предложения на участниците и констатира следното:

1. ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

2. ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

3. КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

4. ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

5. ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

6. ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

7. СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

8. КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

9. ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

10. СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

11. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

12. ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София

Участникът е представил ценово предложение, изготвено по предоставения от Възложителя образец. След проверка, по отношение извършените изчисления, не са установени грешки. Ценовото предложение **отговаря** на поставените от възложителя минимални изисквания и условия на поръчката.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения за наличие на предпоставките на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и установи, че участниците:

- КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София,

са предложили цена, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска от тези участници, в 5-дневен срок от получаване на искане за обосновка, да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Следващото заседание на комисията ще се проведе след представяне на писмените обосновки или след изтичане на срока, определен за представянето им.

Комисията продължи своята работа на 06.04.2017 г.

Искане за представяне на подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените цени е изпратено, както следва:

- КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – изх. № 26.00-521/06.03.2017 г., получено на 06.03.2017 г.
- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД -АРК– изх. № 26.00-522/06.03.2017 г., получено на 06.03.2017 г.

В определеният от комисията 5-дневен срок са постъпили обосновки, както следва:

- ОБЕДИНЕНИЕ ГИД -АРК с вх.№26.00-547/10.03.2017г;
- КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД с вх. №26.00-551/10.03.2017г;

Комисията пристъпи към преглед на представените обосновки и установи:

1. ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК

В представената обосновка, участникът се позовава на две от хипотезите, визирани в чл. 72, ал 2 от ЗОП:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Изтъкват се предимства като опит в организацията, управлението и контрола на обекти, сходни с предмета на поръчката – участникът е посочил изпълнени сходни обекта, на територията на гр. Враца, с възложители - МВР и Община Враца– посочено е и лице за контакти и информация, висококвалифициран екип от специалисти с дългогодишна практика. Направено е кратко изложение по организацията на работа, като особено внимание е обърнато на обособяването на един експерт „Консултант документация“, чиито отговорности са свързани основно с качествено и навременно изготвяне на строителните книжа. Той обобщава цялата информация, постъпваща от правоспособните експерти работещи на терен, подготвя досиета на обектите с подробни описи на съдържащите се в тях документи. Подчертано е, че възнаграждението на този експерт не е предвидено в ценовото предложение, тъй като той е на твърдо уговорено възнаграждение, което не е обвързано с наличието или не на договори за консултантски услуги. Това намалява ангажираността на основните експерти и води до намаляване на преките разходи.

Всички тези факти и твърдения, влияещи при ценообразуването са подробно представени в табличен вид, като за двете дейности – оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор са описани отделно. Анализ включва разходи за възнаграждения, брой специалисти, необходими за изпълнение на услугата, транспортни разходи, режимни и други непредвидени разходи и печалба. Предвидени са и средствата, необходими за осигуровки за сметка на работодателя (ДОО, ДЗПО, ЗО). Изведената крайна стойност отговаря на офертираната от участника цена.

Комисията счита, че наличието на описаните факти и представения анализ, включващ подробни компоненти на ценообразуването, са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника.

Предвид гореизложеното, становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически особености от процеса на предоставяне на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена, поради което **приема представената обосновка на ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК**

2. КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД

В представената обосновка, участникът е посочил икономически особености на предоставените услуги в съответствие с чл. 72, ал. 1 т. 1 от ЗОП

Участникът е уточнил, че за настоящата поръчка не е предвидил разходи за създаване на нови структури и закупуване на софтуер, офис оборудване и др., тъй като има на разположение постоянно ангажиран мениджърски, финансов, счетоводен и административен ресурс.

Участникът уточнява че предложените експерти за изпълнение на поръчката са на постоянна заетост към фирмата, на трудови и граждански договори. Съгласуването между отделните специалисти познаващи добре работата си и работещи и по други проекти съвместно е на много високо ниво, което води до минимизиране появата на допълнителни непредвидени разходи.

Изтъкват се предимства като опит в организацията, управлението и контрола на обекти, сходни с предмета на поръчката – фирмата няма незавършен договор, също така има и много на брой възложители с малки обекти, което е развило управлението до степен да се търси оптимална цена за всеки проект индивидуално.

При организацията и разпределението на ресурсите участникът е предвидил средства за целия период на изпълнение на поръчката, без да съкращава срока за определения от Възложителя срок за изпълнение на инженеринга. За формирането на ценовото си предложение участникът е подбрал съобразно приложените в документацията за участие по процедурата, технически спецификации, определил е почасовата натовареност на експертите в зависимост от сложността на сградата и обема на дейностите предвидени да се реализират съгласно мерките предписани в Техническия паспорт. Към настоящият момент предложението от участника екип от специалисти се намира на територията на гр. Враца в изпълнение на задълженията си по сключени договори на фирмата с предмет: „Упражняване на строителен надзор и контрол по време на изпълнение на строително – монтажни работи във връзка с реализацията на Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Враца” и икономически най-изгодно е да пътува от гр. Враца до гр. Мездра.

Всички тези факти и твърдения, влияещи при ценообразуването са подробно представени в табличен вид, като за двете дейности – оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор са описани отделно. Анализ включва разходи за възнаграждения, брой специалисти, необходими за изпълнение на услугата, транспортни разходи, режимни и други непредвидени разходи и печалба. Предвидени са и средствата, необходими за осигуровки за сметка на работодателя (ДОО, ДЗПО, ЗО). Изведената крайна стойност отговаря на оферирания от участника цена.

Комисията счита, че наличието на описаните факти и представения анализ, включващ подробни компоненти на ценообразуването, са обективни обстоятелства, отговарящи на реалното състояние на пазара, представящи икономическите особености на процеса на предоставяне на услугата от участника и които способстват за икономичност и постигане

на по-ниска цена, без да бъде компрометирано качеството на услугата и без да бъде нарушен обществен и частен интерес или финансовото състояние на участника.

Предвид гореизложеното, становището на комисията е, че представената от участника обосновка може да бъде отнесена към чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т.е. обосновава наличието на икономически особености от процеса на предоставяне на услугата, доказващи икономичност и постигане на по-ниска цена, поради което **приема представената обосновка на КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД**

Комисията продължи работата си на 20.04.2017 год. Със Заповед №279/ 20.04.2017г. на Кмета на Община Мездра в качеството си на възложител, е определен нов председател на комисията.

Въз основа на констатираното, Комисията допуска до класиране следните участници:

1	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София
2	ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София
3	КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив
4	ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен
5	ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен
6	ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София
7	СС-КОНСУЛТ ЕООД – гр. Варна
8	КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София
9	ДЗЗД ЕН ЕКИП – ИВТ КОНСУЛТ – гр. София
10	СИНКО – ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София
11	ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. София
12	ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София

Комисията пристъпи към класиране на участниците, които отговарят на изискванията на възложителя по обявения критерий за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

На първо място: КОДАС КОНСУЛТИНГ ЕООД – гр. София, с **най-ниска** предложена цена **4 370.00 лв** (четири хиляди триста и седемдесет лева) без ДДС;

На второ място: ОБЕДИНЕНИЕ ГИД-АРК – гр. Варна, с цена **4499.94 лв** (четири хиляди и деветдесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки) без ДДС;

На трето място: ОБЕДИНЕНИЕ ДВЖ-ПРОЕКТ – гр. Шумен, с цена **5177.00 лв** (пет хиляди сто седемдесет и седем лева) без ДДС;

На четвърто място: ДЗЗД ИНТКОНС БИЛДИНГКОНСУЛТ МГ – гр. София – гр. София, с цена **5 190.00 лв** (пет хиляди сто и деветдесет лева) без ДДС;

На пето място: ПЕЩЕРА 2016 ДЗЗД – гр. София, с цена **5 400.00 лв** (пет хиляди и четиристотин лева) без ДДС;

На шесто място: СИНКО-ИНЖЕНЕРИНГ АД – гр. София, с цена **5 590,00лв** (пет хиляди петстотин и деветдесет лева) без ДДС;

На седмо място: ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ – гр. София, с цена **5981.00 лв** (пет хиляди деветстотин осемдесет и един лева) без ДДС;

На осмо място: ГЕОАРХОНТ МЕЗДРА ДЗЗД – гр. София, с цена **6 590.00лв** (шест хиляди петстотин и деветдесет лева) без ДДС;

На девето място: СС-КОНСУЛТ – гр. Варна, с цена **6 982.75лв** (шест хиляди деветстотин осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) без ДДС;

На десето място: ДММ-ДИЗАЙН ЕООД – гр. Плевен, с цена **7 250.00лв** (седем хиляди двеста и петдесет лева) без ДДС;

На единадесето място: КИМА КОНСУЛТ ЕООД – гр. Пловдив, с цена **7 332.00** (седем хиляди триста тридесет и два лева) без ДДС;

На дванадесето място: ДЗЗД ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ – гр. София, с цена **8 617.82** (осем хиляди шестстотин и седемнадесет лева и осемдесет и две стотинки) без ДДС;

С това приключи работата на комисията на 20.04.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател: Диана Павлова /до 06.04.2017 вкл./.....

Председател: инж. Светлана Мицева /от 20.04.2017.....

и членове:

1. инж. Розалина Георгиева.....
2. Теодора Василева
3. Цеца Христова
4. Нели Ценова